



**ПОСТОЯННОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИ ОБСЕ**
**PERMANENT MISSION OF THE
RUSSIAN FEDERATION TO THE OSCE**

**Выступление Постоянного представителя Российской Федерации
А.В.КЕЛИНА
на заседании Постоянного совета ОБСЕ
15 марта 2012 года**

По отчету директора БДИПЧ Я.Ленарчича

Уважаемый г-н Председатель,
Уважаемый г-н Ленарчич,

Благодарим за подробный и обстоятельный отчет о деятельности БДИПЧ за прошедшие шесть месяцев. Хотели бы воспользоваться случаем, чтобы поделиться некоторыми соображениями о работе Бюро и возможных мерах по повышению ее эффективности.

Прежде всего, несколько замечаний, связанных с электоральным мониторингом БДИПЧ на примере прошедших в нашей стране выборов Президента России, за которыми наблюдали более 200 наблюдателей миссии БДИПЧ.

Выводы миссии легли в основу предварительных заключений о выборах, которые были оглашены 5 марта от имени ОБСЕ и ПАСЕ. Российская сторона уже заявляла о том, что в целом доклад выглядит сбалансированным. Однако ряд оценок носят, на наш взгляд, предвзятый характер. Главным образом вызывает сожаление, что наблюдатели БДИПЧ фокусировали своё внимание в основном на выявлении негативных моментов избирательной кампании, не дав при этом должной оценки серьезным усилиям, предпринятым в России с целью обеспечения максимальной транспарентности выборов.

В этой связи не можем не выделить уникальность российского опыта установки веб-камер практически на всех избирательных участках, которые фиксировали все аспекты избирательного процесса. Отснятые материалы находятся в распоряжении ЦИК России, и любой желающий может ознакомиться с ними. Поэтому трудно согласиться с выводом о том, что видеонаблюдение не оправдало ожиданий.

Не получил должной оценки и тот факт, что за выборами следило беспрецедентное количество российских наблюдателей, представлявших как основные политические партии, так и объединения гражданского общества.

Бросается в глаза особо придирчивое отношение наблюдателей БДИПЧ к незначительным процедурным нарушениям, как-то непоказ некоторых итоговых протоколов на веб-камеру. На основе этого делается многозначительный вывод об ухудшении процесса голосования при подсчете голосов. К сожалению, комментарии к заключению БДИПЧ концентрируются только на этом, выхваченном из контекста выводе. Такой подход сильно отличается от сдержанного отношения миссий Бюро к мониторингу

голосования в других странах, когда наблюдателей БДИПЧ и близко не подпускают к избирательным участкам.

Вновь констатируем, что выводы БДИПЧ резко контрастируют не только с заключениями миссий СНГ и ШОС, но и даже с оценками группы независимых международных наблюдателей, состоявшей из признанных экспертов в электоральной сфере. Такая тенденция характерна не только применительно к России, но и в отношении других государств СНГ.

Общеизвестно, что серьезные проблемы в избирательном законодательстве и практике существуют и во многих западных странах. Их наличие подтверждается теми же экспертами БДИПЧ и неправительственными организациями. Уверены, что если бы мониторинговые миссии БДИПЧ также тщательно и критически оценивали избирательные процессы в этих странах, то и их выводы были бы другими.

Чтобы раз и навсегда обеспечить объективный, неполитизированный характер оценок, необходимо провести сравнительный анализ выполнения всеми государствами-участниками ОБСЕ Копенгагенского документа с тем, чтобы выявить наиболее острые общие проблемы в электоральной сфере и определить пути их решения. Выполнение этой задачи надо начинать, прежде всего, через выработку единых стандартов и принципов наблюдения за выборами во всех странах нашей Организации.

Что касается других аспектов деятельности Бюро, то представленный отчет свидетельствуют о сохраняющихся перекосах. В который раз обойдены вниманием темы обеспечения свободы передвижения и облегчения контактов между людьми, а также противодействия агрессивному национализму и росту неонацистских проявлений в регионе ответственности Организации.

Вместо этого мы услышали в отчете информацию о подготовке БДИПЧ различных брошюр и методических пособий, причем в отсутствие поручений об их разработке со стороны коллективных органов ОБСЕ. Не полагаем это правильным и не считаем, что это имеет последствия для государств-участников.

Что касается инициативы по оптимизации консультативной группы по вопросам свободы религии и убеждений, то это требует проведения дополнительных консультаций. Были бы признательны Бюро за распространение среди делегаций развернутой презентации планов и причин необходимости такой реформы.

Другой сюжет. Как верно отметил уважаемый г-н Ленарчич, не все положения решений директивных органов соблюдаются. Это касается не только сроков, но и согласования повестки дня работы человеческого измерения ОБСЕ. Согласно «Правилам процедуры», мероприятиями ОБСЕ могут считаться лишь те, повестка дня и темы которых были согласованы со всеми государствами-участниками. Данное положение не было соблюдено в отношении первого допсовещания.

Вопрос о корректировке модальностей проведения мероприятий по человеческому измерению назрел уже давно. В своем нынешнем виде они все больше теряют привлекательность. Рассчитываем, что в текущем году нам удастся запустить работу по повышению эффективности гуманитарных мероприятий, упорядочению участия в них НПО, сокращению продолжительности Варшавского обзорного совещания. Обсуждение гуманитарной повестки дня Организации может проходить и в более сжатые сроки. Это поможет нам, в частности, сэкономить бюджетные средства.

Благодарю за внимание.