



**ПОСТОЯННОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИ ОБСЕ**

**PERMANENT MISSION OF THE
RUSSIAN FEDERATION TO THE OSCE**

**Выступление
Постоянного представителя Российской Федерации
А.В.КЕЛИНА
на заседании Постоянного совета ОБСЕ
19 марта 2015 года**

*В ответ на выступление ЕС и США по свободе
выражения мнений на пространстве ОБСЕ*

Уважаемый господин Председатель,

Благодарим коллег за поднятую тему. Отрадно, что наши партнеры из Евросоюза признали, наконец, что со свободой слова у них не все так гладко.

Доступ к различным источникам информации и возможность свободно высказывать свои мысли стоят, безусловно, в ряду ключевых факторов свободного формирования личности и демократического развития общества. В этом смысле право на свободу выражения мнения трудно переоценить. Однако при этом остальные права и свободы почему-то отходят далеко на задний план.

На площадке ОБСЕ активно идет дискуссия о том, как найти баланс между свободой выражения мнения и границами ее допустимых ограничений в интересах безопасности государства, общества и индивидуумов. Весьма тревожат крайности. В одних случаях, в том числе государствах ЕС, есть сигналы, свидетельствующие о преследовании инакомыслия.

Предпринимаются меры по оказанию давления на редакционную политику СМИ, как в Великобритании, составляются т.н. «санкционные списки» для журналистов и приостанавливается работа телеканалов, как в Латвии, Литве или на Украине. В других – абсолютизация свободы выражения мнения приводит к пропаганде расистских, экстремистских и даже неонацистских взглядов, к оскорблению чести и достоинства граждан. Трагические последствия таких действий мы наблюдали недавно в Париже. Разве журналисты не должны не только осознавать свое право свободно получать и распространять информацию, но также нести ответственность за свои слова?

Интересно, как наши партнеры зачастую занимаются жонглированием понятий. По предлагаемой ими модели получается, что оппозиционные, т.н. «критические голоса» - исключительно независимые, а вот те, кто поддерживают политику правительства своей страны – сплошь пропагандисты. Более того, похоже, что такое мнение разделяет и Представитель ОБСЕ по свободе СМИ, которая активно призывает нас отказаться от государственных СМИ в принципе.

Категорически не приемлем такого подхода. Плюрализм, о котором мы часто слышим от партнеров на площадке ОБСЕ, как раз и подразумевает наличие разнообразного спектра мнений. И вряд ли разнообразие собственников СМИ могут быть этому помехой. Мы понимаем, что нашим коллегам не нравится слышать то, что

не вписывается в утвержденную их правительствами «картину мира». Однако только в случае готовности западных партнеров принять настоящий плюрализм мнений, будем готовы поверить в искренность столь регулярно выражаемой ими озабоченности свободой выражения мнений.

А пока многочисленные примеры закрытия СМИ, приостановки вещания телеканалов, внесения журналистов в санкционные списки, отказ во въезде журналистам, ученым и политологам для участия в международных и научно-практических конференциях во многих государствах ЕС формируют совсем иную картину, где действует цензура, преследуется инакомыслие и используются любые методы для ограничения доступа населения к информации, не отвечающей интересам политэлиты.

Не в первый раз слышим, что в России препятствуют свободному выражению мнению и свободе СМИ. Жаль, что подробная информация о ситуации в этой сфере в России, которую мы предоставляли на предыдущих заседаниях Постсовета, попросту игнорируется. В России свыше 86 тыс. СМИ и более 300 тыс. журналистов. Выхватываются два-три случая из их деятельности и делаются далеко идущие выводы о зажиме свободы выражения мнения в России. Что касается ситуации в субъекте Российской Федерации - Республике Крым – то рекомендовали бы, наконец, включить спутниковое телевидение и убедиться в том, что телеканал АТР активно функционирует, а его критическому контенту могут позавидовать во многих странах ОБСЕ. А если у американских партнеров трудности с турецким или крымско-татарским языками, то полагаем, что уважаемые турецкие коллеги смогут им посодействовать в переводе.

От американских партнеров мы слышали призывы останавливаться на системных проблемах. С готовностью экстраполируем этот призыв на сегодняшнюю тему.

Так, хотелось бы услышать от американского представителя, что сделано властями в ответ на направленный осенью прошлого года журналистами США протест президенту Бараку Обаме против цензуры в СМИ? По мнению обозревателей газеты The New York Times, наибольшее число журналистов пострадало от преследований Администрации Белого Дома в результате сбора данных об их телефонных переговорах, операциях с банковскими картами и отслеживании физических перемещений. И как постпредство США расценивает недавние откровения бывшего советника по национальной безопасности США Кондолизы Райс, в которых она рассказала, как американские власти поступают с теми публикациями в СМИ, которые кажутся им неприемлемыми? По ее словам, ту или иную публикацию представители Белого дома могут признать «слишком важной для государственной безопасности» и снять ее с публикации. Либо они могут «убедить журналиста, что он ошибся». Как выяснилось, давление на прессу в США – обычная практика, о которой просто не принято говорить.

Небезынтересно было бы узнать и мнение американских партнеров об укоренившейся в США практике арестов неудобных журналистов и участвовавших случаях инкриминирования им т.н. «русской статьи» – «незаконных финансовых операций в США и шпионаж в пользу России на территории США» (примеры готовы предоставить отдельно).

Новых красок в картину системных нарушений добавляет информация, раскрытая видным немецким журналистом Удо Ульфкотте о практике подготовки лестных статей об Америке в европейской прессе. Оказывается, под именем европейских журналистов печатались материалы, написанные агентами ЦРУ и других разведслужб, включая немецкую секретную службу. Его книга «Купленные

журналисты» проливает свет на то, как манипулируют информацией и людьми в интересах американской политики. Прекрасный пример как формируется лживая пропаганда, о которой так любит распинаться американский коллега.

Вот такие примеры системных нарушений свободы выражения мнения заслуживают самого пристального внимания, и каждому нужно заниматься, в первую очередь, их решением у себя дома.

Благодарю за внимание.